

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 мая 2021 года

Дело № А56-121672/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе судьи Елагиной О.К., рассмотрев 17.05.2021 без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕТАЛЬ» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу № А56-121672/2019,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ДЕТАЛЬ», адрес: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 5, лит. А, пом. 7-Н, часть 73, ОГРН 1124704001003, ИНН 4704089228 (далее – ООО «ДЕТАЛЬ»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Вектор», адрес: 196191, Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 7, лит. А, пом. 184-Н, оф. 614, ОГРН 1117847163213, ИНН 7838459050 (в настоящее время акционерное общество «АртаГрупп»; далее – АО «АртаГрупп»), о взыскании 527 500 руб. задолженности за оказанные услуги по договору от 25.04.2019 № 25/04 и 15 586 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.06.2019 по 15.11.2019.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и решением, вынесенным в виде резолютивной части от 23.01.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 12.02.2020), исковые требования удовлетворил частично, с АО «АртаГрупп» взыскано в пользу ООО «ДЕТАЛЬ» 527 500 руб. задолженности по договору от 25.04.2019 № 25/04 с учетом универсальных передаточных документов от 10.03.2019 № 403, от 20.05.2019 № 448, рабочих рапортов за периоды с 01.05.2019 по 10.05.2019, 02.05.2019 - 10.05.2019, 11.05.2019 - 20.05.2019, 11.05.2019 - 19.05.2019, справки для расчетов за выполненные работы (услуги) от 20.05.2019 б/н, направленных в адрес ответчика посредством почтовой связи 14.10.2019 и полученных согласно уведомлению о вручении 18.10.2019 (пункт 5.4 договора), 1784 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за период с 28.10.2019 по 15.11.2019 (следующий день после истечения пятидневного срока получения документации согласно пункту 5.4 договора от 25.04.2019 № 25/04), а также 13 510 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска

отказано.

Мотивированное решение изготовлено 12.02.2020.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2020 решение суда от 12.02.2020 оставлено без изменения.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 20.05.2020 обратилось ООО «ДЕТАЛЬ» с заявлением о взыскании 45 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Кроме того, в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 14.05.2020 обратилось общество с ограниченной ответственностью «Импера Легем», адрес: 191024, Санкт-Петербург, 4-я Советская ул., д. 44, корп. А, пом. 2-Н, ОГРН 1097847088239, ИНН 7813441131 (далее - ООО «Импера Легем»), с ходатайством о замене ООО «ДЕТАЛЬ» на ООО «Импера Легем» в порядке процессуального правопреемства на основании договора цессии от 28.04.2020.

Определением от 26.10.2020 заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено, в порядке статьи 48 АПК РФ произведена замена ООО «ДЕТАЛЬ» на ООО «Импера Легем».

Определением от 26.10.2020 заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с АО «АртаГрупп» взыскано в пользу ООО «ДЕТАЛЬ» 25 000 руб. в возмещение судебных расходов, в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 определение от 26.10.2020 о взыскании судебных издержек изменено, с АО «АртаГрупп» взыскано в пользу ООО «Импера Легем» 25 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Оспаривая законность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, ООО «ДЕТАЛЬ» обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020 изменить, взыскать с АО «АртаГрупп» в пользу ООО «ДЕТАЛЬ» 45 000 руб. судебных издержек.

Податель кассационной жалобы указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для изменения определения суда первой инстанции, поскольку право на возмещение судебных расходов по договору уступки права требования не передавалось от ООО «ДЕТАЛЬ» к АО «АртаГрупп». Считает, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

ООО «ДЕТАЛЬ», АО «АртаГрупп» и ООО «Импера Легем» надлежащим образом извещены о принятии кассационной жалобы к производству, о чем уведомлены, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; далее - Закон № 451-ФЗ) и с учетом разъяснений пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, единолично, без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле и без осуществления протоколирования.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из материалов дела и установлено судами, с целью защиты своих интересов в рамках дела № А56-121672/2019 в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ООО «ДЕТАЛЬ» понесло расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб., которые были уплачены ООО «ДЕТАЛЬ» в рамках соглашения об оказании юридической помощи от 10.10.2019, заключенным между ООО «ДЕТАЛЬ» и адвокатом Стогний С.В. для представления интересов заявителя в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по настоящему спору, в указанном размере по платежному поручению от 15.05.2020 № 737.

Указанное явилось основанием для обращения ООО «ДЕТАЛЬ» в арбитражный суд с данным заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что право на взыскание судебных расходов на основании договора уступки прав к правопреемнику не перешло и, учитывая несоразмерность заявленных ООО «ДЕТАЛЬ» судебных расходов, удовлетворил заявление на оплату услуг представителя частично в размере 25 000 руб., отказав в удовлетворении остальной части заявления.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), пришел к выводу, что право на возмещение судебных расходов, понесенных ООО «ДЕТАЛЬ» перешло к правопреемнику - ООО «Импера Легем», в связи с чем изменил определение суда первой инстанции в части указания взыскателя, в части суммы взысканных судебных расходов оставил определение суда без изменения.

Между тем суд кассационной инстанции считает, что судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Как следует из пункта 1.1 договора об уступке права требования (цессии) от 28.04.2020, ООО «ДЕТАЛЬ» уступило, а ООО «Импера Легем» (правопреемник) приняло права требования к АО «АртаГрупп» на общую сумму 542 794 руб. 83 коп., состоящую из задолженности в размере 527 500 руб. по договору от 25.04.2019 № 25/04, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1784 руб. 83 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 13 510 руб. Указанная задолженность взыскана решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2020 по делу № А56-121672/2019.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 договора об уступке права требования (цессии) новый кредитор (цессионарий) обязуется оплатить первоначальному кредитору (цеденту) в счет передаваемых ему прав требования к должнику сумму в размере 300 000 руб. до 30.04.2020 и передать оригиналы договора от 25.04.2019 № 25/04, универсальных передаточных документов от 10.03.2019 № 403, от 20.05.2019 № 448, рабочих рапортов за периоды с 01.05.2019 по 10.05.2019, 02.05.2019 - 10.05.2019, 11.05.2019 - 20.05.2019, 11.05.2019 - 19.05.2019, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2020 по делу № А56-121672/2019 (подписанное электронной подписью судьи).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2020 по делу № А56-121672/2019 вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя не разрешался.

Согласно статье 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (уступка требования) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 9 Постановления № 1 переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса. В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником.

Уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 ГК РФ). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

Переход права на возмещение судебных издержек в порядке универсального или сингулярного правопреемства возможен как к лицам, участвующим в деле, так и к иным лицам.

Вышеуказанное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации носит характер общего правила и не может толковаться в том смысле, что право на возмещение судебных расходов переходит к цессионарию-правопреемнику в автоматическом порядке независимо от того, закрепили ли стороны в договоре уступки прав (требований) какие-либо положения на этот счет.

Как видно из дела, спор рассмотрен 12.02.2020, решение вступило в законную силу 29.04.2020.

Условия договора цессии от 28.04.2020 не содержали каких-либо положений о переходе к правопреемнику права на возмещение понесенных истцом в рамках настоящего дела судебных расходов на оплату услуг представителя.

С заявлением о взыскании судебных расходов ООО «ДЕТАЛЬ» обратилось 20.05.2020.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Поскольку договор цессии от 28.04.2020 не содержал каких-либо положений о переходе права на возмещение судебных расходов к правопреемнику, то последний не обладает правом на возмещение указанных судебных расходов.

На основании изложенного суд округа пришел к выводу о том, что правовые основания у апелляционного суда для изменения определения суда первой инстанции в части указания взыскателя и о взыскании судебных расходов с АО «АртаГрупп» в пользу ООО «Импера Легем» отсутствовали.

Доводы заявителя кассационной жалобы о необоснованном снижении размера судебных расходов судом округа подлежат отклонению в силу следующего.

В силу пункта 10 Постановления № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному

судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления № 1).

В пункте 13 Постановления № 1 разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, необходимо установить факт документального подтверждения произведенных расходов, оценить их разумность и соразмерность.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, приняв во внимание характер и сложность спора, продолжительность рассмотрения дела, объем оказанных представителем ООО «ДЕТАЛЬ» услуг, критерии разумности и справедливости, а также учитывая требования статьи 110 АПК РФ о взыскании судебных расходов со стороны в разумных пределах, суды обоснованно взыскали с АО «АртаГрупп» в пользу ООО «ДЕТАЛЬ» 25 000 руб. судебных расходов.

Взыскание расходов в указанном размере отвечает критериям разумности, учитывает баланс интересов участников процесса и направлено на защиту интересов проигравшей стороны от необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей.

Вопреки требованиям, установленным в статье 65 АПК РФ, доказательств разумности и соразмерности понесенных судебных расходов в большем размере ООО «ДЕТАЛЬ» в материалы дела не представило.

По правилам пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ арбитражному суду кассационной инстанции предоставлено право по результатам рассмотрения кассационной жалобы оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

На основании изложенного постановление суда апелляционной инстанции от 16.02.2021 подлежит отмене, а определение суда первой инстанции от 26.10.2020 - оставлению в силе.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, суд кассационной инстанции не установил.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за подачу кассационной жалобы судом округа не рассматривался, поскольку заявление о возмещении судебных расходов государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу № А56-121672/2019.

Оставить в силе определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020 по настоящему спору.

Судья

О.К. Елагина