



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 сентября 2021 года

Дело № А56-63522/2020

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Виноградовой Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гирсовой С.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ROI VISUAL Co., Ltd. (РОИ ВИЖУАЛ КО., ЛТД)
ответчик: ИП Макаев Михаил Сергеевич
третье лицо: Инспекция ФНС России по Выборгскому району Ленинградской области
о взыскании 120 000,00 руб.
при участии
- от истца: Галактионова К.А. представитель по доверенности от 11.01.2021, он-лайн
- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Истец - ROI VISUAL Co., Ltd. (РОИ ВИЖУАЛ КО., ЛТД) обратился в суд с иском к ответчику - ИП Макаеву М.С. о взыскании 120 000,00 руб. компенсации.

Определением от 25.05.2021 к участию в деле привлечена ИФНС по Выборгскому району Ленинградской области.

Ответчик в установленном порядке извещен о слушании дела, не явился, представил отзыв на иск. В соответствии с п. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Третье лицо позицию по делу не представило.

Заслушав пояснения истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Истец в исковом заявлении указывает, что в ходе закупки, произведенной 27.01.2020 г. в торговой точке, расположенной вблизи адреса: Ленинградская область, г. Выборг, ул. Вокзальная, 7, установлен факт продажи контрафактного товара (игрушка).

В подтверждение продажи был выдан чек транзакции:

Адрес торговой точки: г. Выборг, ул. Вокзальная, д.7

Дата и время продажи: 27.01.2020 г. 18:30

Стоимость спорного товара: 100,00 руб.

Кроме того, в указанной торговой точке покупателем был приобретен иной товар (перчатки), в подтверждение продажи которого был выдан кассовый чек, на котором также указано:

Дата и время продажи: 27.01.2020 18:26

Адрес торговой точки: г. Выборг, ул. Вокзальная, 7

ИНН продавца: 470402928940.

На товаре содержится обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком: № 1 213 307 ("ROBOCAR POLI").

Также, на товаре имеются следующие изображения: изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (POLI) (Робокар Поли (Поли))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (ROY) (Робокар Поли (Рой))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (AMBER) (Робокар Поли (Эмбер))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (HELLY) (Робокар Поли (Хэлли))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (MARK) (Робокар Поли (Марк))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (BUCKY) (Робокар Поли (Баки))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (CAP) (Робокар Поли (Кэп))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (SCOOL B) (Робокар Поли (Скул Би))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (DUMP) (Робокар Поли (Дампу))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (CLEANY) (Робокар Поли (Клини))», изображение произведения изобразительного искусства - изображение персонажа «ROBOCAR POLI (MAX) (Робокар Поли (Макс))».

Исключительные права на распространение данных объектов интеллектуальной собственности на территории РФ принадлежат «ROI VISUAL Co., Ltd.» («РОИ ВИЖУАЛ Ко., Лтд.»).

Компания является правообладателем товарного знака № 1 213 307 (логотип «ROBOCAR POLI»). В Международный реестр товарных знаков, зарегистрированных в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков от 28.06.1989 г. и протоколом к нему, внесена запись о регистрации за Правообладателем товарного знака в виде логотипа «ROBOCAR POLI» от 26.04.2013, что подтверждено свидетельством Всемирной организации интеллектуальной собственности № 1 213 307.

Товарный знак № 1 213 307 (логотип «ROBOCAR POLI») имеет правовую охрану, в том числе в отношении 28 класса Международной классификации товаров и услуг, включающего такие товары, как «игрушки».

Кроме того, «ROI VISUAL Co., Ltd.» («РОИ ВИЖУАЛ Ко., Лтд.») обладает исключительными правами на объекты авторского права - произведения изобразительного искусства:

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (POLI) (Робокар Поли (Поли))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2011-010950-2, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 27.09.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (ROY) (Робокар Поли (Рой))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2011-010951-2, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 27.09.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (AMBER) (Робокар Поли (Эмбер))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2011-010952-2, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 27.09.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (HELLY) (Робокар Поли (Хэлли))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2011-010953-2, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 27.09.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (MARK) (Робокар Поли (Марк))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-004045, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 17.02.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (BUCKY) (Робокар Поли (Баки))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-004046, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 17.02.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (CAP) (Робокар Поли (Кэп))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-003965, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 16.02.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (SCOOL B) (Робокар Поли (Скул Би))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-003972, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 16.02.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (DUMP) (Робокар Поли (Дампу))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-003967, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 16.02.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (CLEANY) (Робокар Поли (Клини))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-003966, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 16.02.2016 г.

- изображение персонажа «ROBOCAR POLI (MAX) (Робокар Поли (Макс))», что подтверждается свидетельством о регистрации авторского права № С-2016-003968, выданным Комиссией по авторскому праву Кореи от 16.02.2016 г.

В соответствии со ст. 493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (ст. 428 ГК РФ), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового чека или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Кассовый, товарный чек или иной документ, подтверждающий оплату товара, применительно к ст. 68 АПК РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, и ст. 493 ГК РФ, в соответствии с которой договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, является достаточным доказательством надлежащего заключения указанного договора.

Кроме того, Истцом на основании ст. 12, 14 ГК РФ и п. 2 ст. 64 АПК РФ в целях самозащиты гражданских прав была произведена видеосъемка, которая также подтверждает предложение к продаже, заключение договора розничной купли-продажи, а кроме того подтверждает, что представленный товар был приобретен по представленному чеку.

Таким образом, вышеуказанная совокупность доказательств подтверждает факт предложения товара к продаже и факт заключения договора розничной купли-продажи от имени Ответчика.

На основании ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе, аудиовизуальные произведения.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ: в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда. С учетом положений ст. 1252 ГК РФ компенсация подлежит взысканию за каждый доказанный факт нарушения исключительных прав.

На основании ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в п.2 ст. 1270 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Осуществив продажу контрафактного товара, Ответчик нарушил исключительные права Правообладателя на товарный знак и произведения изобразительного искусства (изображения персонажей). Разрешение на такое использование объектов интеллектуальной собственности Истца путем заключения соответствующего договора Ответчик не получал, следовательно, такое использование осуществлено незаконно, то есть с нарушением следующих исключительных прав Истца:

- исключительного права на товарный знак № 1 213 307 ("ROBOCAR POLI ")
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (POLI) (Робокар Поли (Поли))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (ROY) (Робокар Поли (Рой))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (AMBER) (Робокар Поли (Эмбер))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (HELLY) (Робокар Поли (Хэлли))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (MARK) (Робокар Поли (Марк))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (BUCKY) (Робокар Поли (Баки))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (CAP) (Робокар Поли (Кэп))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (SCOOL B) (Робокар Поли (Скул Би))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (DUMP) (Робокар Поли (Дампу))»

- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (CLEANY) (Робокар Поли (Клини))»
- исключительного права на произведение изобразительного искусства изображение персонажа «ROBOCAR POLI (MAX) (Робокар Поли (Макс))»

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную действующим законодательством (абз. 3 ст. 1229 ГК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 1252 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Истец вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ обладатели исключительного права на произведение вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемой по усмотрению суда.

В ходе восстановления нарушенных прав на вышеуказанные объекты интеллектуальной собственности Истцом понесены судебные издержки. В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы, понесенные Истцом в ходе сбора доказательств до предъявления иска, признаются судебными издержками в случае, если указанные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Правообладателем понесены следующие судебные издержки:

- 100,00 руб. - стоимость контрафактного товара. Обоснованность такого требования подтверждается п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016. Расходы по приобретению контрафактного товара необходимы для реализации права на обращение в суд.
- 376,54 руб. за отправку ответчику претензии и искового заявления, что подтверждается квитанциями Почты России.

Ответчик иски требует не признает по следующим основаниям.

Ознакомившись с видеозаписью, представленной истцом в качестве доказательства продажи ответчиком игрушки стоимостью 100,00 руб., ответчик считает, что факт приобретения двух различных товаров в разных отделах с применением различных кассовых терминалов не позволяет прийти к выводу о продаже игрушки ИП Макаевым М.С.

С учетом доводов ответчика суд направил запрос о принадлежности платежного терминала. ПАО Банк «Возрождение» представил ответ с указанием, что Терминал ID

08204589 зарегистрирован Банком 12.12.2018 на ИП Макаева Михаила Сергеевича, ИНН 470402928940.

Кроме того, поскольку использование видеосъемки в качестве средства самозащиты гражданских прав основана на законе, и ее правомерность подтверждена многочисленной судебной практикой, она также принимается судом в качестве доказательства закупки спорного товара у ответчика.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера компенсации до 5 000 руб. за каждый объект прав.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Поскольку в данном случае одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат одному правообладателю, суд полагает соразмерной компенсацию 50% от минимального размера за каждый объект (5 000 руб.) в общей сумме 60 000 руб.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в части.

При объявлении резолютивной части решения была допущена ошибка в части указания на взыскание компенсации без учета заявленного ответчиком ходатайства о снижении ее размера. Настоящим суд исправляет допущенную ошибку, резолютивную часть решения следует читать в соответствии с настоящим полным текстом решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ИП Макаева М.С. (ОГРНИП 305470409000089) в пользу «ROI VISUAL Co., Ltd.» («РОИ ВИЖУАЛ Ко., Лтд.») 60 000,00 руб. компенсации, 100,00 руб. в возмещение расходов на сбор доказательств, 376,54 руб. в возмещение почтовых расходов, а также 2 300,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Вещественные доказательства по делу уничтожить после вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 21.05.2021 11:24:37

Кому выдана Виноградова Любовь Вячеславовна