

Судья: Д. А. Бессонов дело № 7/21- /2019
(дело № 12- /2019)

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

2019 года город Кострома.

Судья Костромского областного суда А. Н. Андриянов, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Защитника В. Ю. Стогний Е. С.,

на решение судьи Павинского районного суда Костромской области от 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Костромской области Э. Е. от 2018 № В. Ю. привлечён к административной ответственности за нарушение правил движения принадлежащего ему тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой осевой нагрузки на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, т.е. по ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Обжалуемым решением судьи районного суда это постановление изменено в части назначенного наказания – на основании положений 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и Постановления Конституционного Суда РФ от 18.01.2019 N 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда и жалобами граждан А.И. Думилина и А.Б. Шарова», штраф снижен – до 250 000 рублей, в остальном оно оставлено без изменений.

В жалобе, поданной в Костромской областной суд защитник В. Ю. Стогний Е. С., выражая несогласие с состоявшимися по делу решениями, настаивает на их отмене, как незаконных, указывая на сомнительность результатов автоматического измерения весовой нагрузки транспортного средства и на отсутствие вины В. Ю. во вменённом правонарушении, поскольку оно находилось во владении ООО «» по договору аренды, чему были представлены доказательства, получившие по делу ненадлежащую оценку.

О месте и времени рассмотрения настоящей жалобы В. Ю. извещался. В удовлетворении его ходатайства об обеспечении присутствия в судебном заседании посредством использования системы видео-конференц-связи, судьёй отказано определением от 2019 года. Непосредственно в судебное заседание он не явился, об отложении судебного разбирательства не просил, и его личное присутствие в нём не является обязательным. По этим основаниям, в соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ судьёй областного суда определено о рассмотрении дела в его отсутствие.

Проверив материалы и обстоятельства дела об административном правонарушении, оценив доводы жалобы, судья областного суда приходит к следующему.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перевозка тяжеловесных грузов осуществляется в соответствии со специальными правилами.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 29, ч.2 ст.31 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Параметры отнесения перевозимого груза к тяжеловесному определены Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года № 272, согласно которым тяжеловесный груз - это груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает предельно допустимые массы транспортных средств указанные в приложении № 1 или предельно допустимые осевые нагрузки транспортных средств, указанные в приложении № 2.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения совершенные с использованием транспортных средств, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 2018 на автодороге Урень-Шарья-Никольск-Котлас в Пыщугском районе Костромской области (ориентир (км 122+800, км 222+044) км 164+919 по направлению в г. Шарью) (58,7225 гр. с.ш., 45,47667 гр. в.д.) водитель тяжеловесного транспортного средства – контейнеровоза, государственный регистрационный номер находящегося в собственности В. Ю., двигался без специального разрешения с превышением допустимой нагрузки на 4-ю (прицеп) ось на 10, 09% (7,706т при предельно допустимых 7 т).

Фиксация административного правонарушения была произведена в движении на скорости 63 км/ч установленным на указанном участке автодороги специальным техническим средством - системой весового и габаритного контроля в движении UnicamWIM, работающей в автоматическом режиме и имеющей функции фото и видеозаписи, свидетельство о поверке № 741/123 действительно до 13.08.2019 (акт автоматического измерения весовых параметров и автоматической фотофиксации правонарушения - л.д.).

Вопреки доводам жалобы оснований сомневаться в достоверности результатов работы этой системы не имеется, в соответствии с вышеприведёнными нормативно-правовыми актами максимальная весовая нагрузка для тяжеловесного транспортного средства с подобной схемой расположения осей и колёс составляет 7 тонн (приложение № 2 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения заявителя, к административной ответственности по ч.2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, предусматривающей в случае автоматической фото,- видеофиксации этого правонарушения привлечение к административной ответственности собственника (владельца) транспортного

средства с наложением на него штрафа, с учётом правовой позиции Конституционного суда РФ в размере 250 000 рублей.

Между тем, по смыслу закона, собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления освобождается от административной ответственности, при условии, если в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту вышло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены в совокупности по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ (п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

При этом, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

Отказывая в удовлетворении жалобы В. Ю. о прекращении производства по делу, районный суд исходил из недоказанности владения транспортным средством в момент правонарушения иным, кроме него, лицом, однако суд второй инстанции с этим выводом согласиться не может.

Из представившихся заявителем по делу доказательств, не признанных судом недопустимыми, удостоверенных обществом с ограниченной ответственностью «» (ОГРН № юр. адрес: г. Санкт-Петербург.), принимающим на себя ответственность за вменённое заявителем правонарушение, следует, что по договорам от 2017 года №№, названный в постановлении ГИБДД седельный тягач с полуприцепом госномер № были переданы в аренду этой транспортной компании сроком на один год с возможностью их неограниченной пролонгации. Перечисление причитающейся заявителю в этой связи арендной платы осуществляется платёжными поручениями через Северо-Западный банк ПАО «Сбербанк».

Согласно сопроводительным товарно-транспортным документам, во время, относящееся к событию рассматриваемого правонарушения с участием указанного транспортного средства, ООО «» использовало его для перевозки морского контейнера с импортируемым из грузом по маршруту от морского порта Санкт-Петербурга через таможенный пост в г. Первоуральск Свердловской области – водитель ООО «», принявший груз – В.И.К.(приказ о приёме на работу № от.2018), грузополучатель ООО «», ОГРН №, г. Первоуральск.)

Допрошенные судом первой инстанции с применением системы видео-конференц-связи водитель В.И.К. и начальник отдела логистики ООО «» А.В.Д. приведённые заявителем обстоятельства и доводы подробно подтвердили, исключив с ним какие-либо иные, кроме аренды транспортных средства правоотношения.

При указанных обстоятельствах, действительность договоров аренды сомнений не вызывает, поэтому, вопреки выводам районного суда, совокупность представленных заявителем доказательств и их анализ, не позволяют сделать вывод об обоснованности его привлечения к административной ответственности за вменённое правонарушение.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в его пользу, и, согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, что, в случае установления этого обстоятельства при рассмотрении жалобы, в силу пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, является основанием к отмене состоявшихся по делу актов предыдущих инстанций и о прекращении по нему производства.

Поскольку, рассмотрев дело, и, оценив все его обстоятельства, судья областного суда находит, что заявитель представил достаточно доказательств, позволяющих усомниться в его виновности в совершении вменённого правонарушения, поэтому оспариваемое постановление должностного лица ГИБДД и решение судьи районного суда надлежит отменить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 30.7, 30.8, 30.9 КоАП РФ, судья областного суда

РЕШИЛ:

постановление заместителя начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Костромской области Э. Е. от 2018 № и решение судьи Павинского районного суда Костромской области от 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ в отношении В. Ю. отменить;

производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Судья Костромского областного суда: А. Н. Андриянов.