



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

**09 октября 2018 года**

**Дело № А56-92752/2018**

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Д. Куделиной,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ДЕТАЛЬ"

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "МДК"

о взыскании 2 022 045 руб.

при участии

- от истца: представитель Стогний С.В., доверенность от 29.05.2018

- от ответчика: не явился, извещен

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ДЕТАЛЬ" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "МДК" (далее – ответчик) о взыскании 2 022 045 руб. задолженности по оплате аренды спецтехники за период с сентября 2017 года по январь 2018 года на основании договора № 22-09/17 от 22.09.2017.

Истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований путем предъявления дополнительного требования о взыскании 16 378 руб. 56 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты на основании п. 4.5 договора.

Судом ходатайство истца об увеличении исковых требований отклонено, так как в соответствии с ч.5 п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 №13 «О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», увеличение размера исковых требований должно относиться только к сумме иска по тому требованию, которое было заявлено истцом первоначально. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных требований, которые не были заявлены истцом в исковом заявлении.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, возражений против заявленных исковых требований не представил. В соответствии со ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

При отсутствии возражений сторон, суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (арендодателем) и ответчиком (арендатором) 22.09.2017 был заключен договор № 22-09/17 от 22.09.2017, согласно условиям которого истец обязался предоставить во временное пользование и владение ответчику специальную строительную технику с предоставлением услуг по управлению и техническому обслуживанию и эксплуатации.

Согласно п. 3.5 договора, стоимость аренды согласовывается сторонами в приложениях к договору. Так, согласно Приложениям № 1 и № 4, стоимость услуг по аренде экскаватора Komatsy PC 400 с гидромолотом составляет 3000 руб./час, фронтального погрузчика – 2800 руб./час, экскаватора общей массой 30-37 т. – 2 700 руб./час.

Оплата, согласно п. 3.6 договора, производится путем авансирования за 200 часов работы каждой спецтехники в течение 5 рабочих дней с момента выставления соответствующего счета.

Во исполнение условий договора истец передал ответчику технику и оказал услуги по управлению и ее технической эксплуатации, что подтверждается актами приема-передачи техники от 30.09.2017, 05.10.2017, 19.10.2017, 30.11.2017, актами за период с 30.09.2017 по 21.11.2017, товарными накладными №961 от 30.09.2017, №1117 от 16.10.2017, УПД №1237 от 06.11.2017, № 1430 от 04.12.2017 на общую сумму 3 863 845 руб.

Претензий со стороны ответчика относительно качества, объема и сроков оказания истцом услуг по предоставлению в аренду техники и ее техникой эксплуатации не поступало.

В нарушение пункта 3.6 договора ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг не исполнил надлежащим образом, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 2 022 045 руб.

Истец 19.07.2018 направил ответчику претензию с требованием оплатить указанную сумму задолженности.

Неисполнение указанных требований послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с абз. 1 ст. 632 ГК РФ по договору аренды транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

На основании п. 1 ст. 614, ст. 636 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом; порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды; если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства с экипажем, арендатор несет расходы, возникающие в связи с коммерческой эксплуатацией транспортного средства, в том числе расходы на оплату топлива и других расходуемых в процессе эксплуатации материалов и на оплату сборов.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ч. 1 ст. 781 ГК РФ).

Обстоятельства наличия задолженности по оплате оказанных услуг по предоставлению в аренду строительной техники и оказанию услуг по ее технической

эксплуатации в размере 2 022 045 руб. подтверждаются материалами дела, ответчиком не опровергнуты.

Исковые требования соответствуют статьям 309, 310, 329, 330, 632, 636, 779, 781 ГК РФ, условиям договора, ответчик возражений против требований истца и расчета задолженности не заявил, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате оказанных услуг не представил, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МДК" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ДЕТАЛЬ" 2 022 045 руб. задолженности, а также 33 110 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.