



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 октября 2017 года

Дело № А56-63848/2017

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 19 октября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелема З.А.,
при ведении протокола судебного заседания Лисенковой М.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ЛОВ" (адрес: Россия 188800, г Выборг, Ленинградская обл Выборгский р-н, ул Кировская 36; Россия 188800, Выборг, Ленинградская область, Травяная 13-284, ОГРН: 1124704004039)
к обществу с ограниченной ответственностью "Авто-Альянс" (адрес: Россия 197706, г Сестрорецк, пер Транспортный 3, ОГРН: 1079847101311)
о взыскании 2.640.887 руб. 50 коп.

при участии

- от истца: Стогний Е.С. по доверенности от 19.07.2017;
- от ответчика: не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ЛОВ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авто-Альянс" (далее – ответчик) о взыскании 2.580.515 руб. 50 коп. долга за оказанные услуги по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации строительной техники на объекте ответчика, а также 60.372 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 01.01.2017 по 22.08.2017.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, своего представителя в суд не направил.

Учитывая, что суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству пришел к выводу о достаточности доказательств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по существу спора, при отсутствии возражений сторон и в соответствии со статьями 135-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным признать дело подготовленным и перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «ЛОВ» и ООО «Авто-Альянс» заключен договор № 0101 -AP/2016 от 01.01.2016 (далее - Договор), согласно которому ООО «ЛОВ» оказывает услуги по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации строительной техники на объекте ООО «Авто-Альянс», а ООО «Авто-Альянс» обязуется надлежащим образом принять оказанные ООО «ЛОВ» услуги и оплатить их.

В соответствии с Договором ООО «ЛОВ» в период с мая по декабрь 2016 оказало услуги ООО «Авто-Альянс» на общую сумму 9.953.504 руб. 25 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами об оказанных услугах, подписанными в двухстороннем порядке.

ООО «Авто-Альянс» произвело оплату оказанных ООО «ЛОВ» услуг лишь в размере 7.372.988 руб. 75 коп., что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

Таким образом, у ООО «Авто-Альянс» перед ООО «ЛОВ» образовалась задолженность в размере 2.580.515 руб. 50 коп.

Направленная в адрес ответчика претензия от 21.07.2017 оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 Гражданского Кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статьям 309, 310, Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

В соответствии с п. 7.9. Договора в случае нарушения ООО «Авто-Альянс» сроков оплаты оказанных услуг, ООО «ЛОВ» вправе начислить неустойку в размере 0,01 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки платежа, но не более 20 % стоимости оказываемых услуг.

Истцом заявлено требование о взыскании 60.372 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 01.01.2017 по 22.08.2017.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, заявил о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению. Этим объясняется то, что по общему правилу убытки взыскиваются в сумме, не покрытой взысканной неустойкой, а взыскание неустойки сверх суммы взысканных убытков является редчайшим исключением.

Вместе с тем, согласно рекомендациям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суд определяет величину, достаточную для компенсации потерь кредитора.

Поскольку размер неустойки, заявленный ко взысканию является соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, в том числе с учетом вышеизложенных обстоятельств, и не может служить обогащению истца, а направлен на компенсацию его потерь, суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки.

Таким образом, суд находит требования истца о взыскании 2.580.515 руб. 50 коп. долга и 60.372 руб. 00 коп. пени обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авто-Альянс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЛОВ" 2.580.515 руб. 50 коп. долга, 60.372 руб. 00 коп. пени, всего 2.640.887 руб. 50 коп., а также 36.204 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шелема З.А.