



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 декабря 2016 года

Дело № А56-62413/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Данилова Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Олефиром В.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФИРО-О",

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВААЛ"

о взыскании 233155,37 руб.

при участии

- от истца: представители Стогний Е.С., Стогний С.В., доверенность от 01.12.2016

- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФИРО-О" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВААЛ" о взыскании 202135,00 руб. задолженности, 31020,37 руб. процентов, 30000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В порядке ст. 123, 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, представил оригинал акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.12.2016.

Суд приобщил данный документ к материалам дела.

Руководствуясь ст. 137 АПК РФ суд переходит из предварительного судебного заседания в основное.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами был заключен договор № 1 от 01.04.2014, согласно условиям которого поставщик (истец) обязуется поставить, а покупатель (ответчик) принять и оплатить деловую древесину.

Согласно п. 3.1. договора цена за 1 м3 пиловочник хвойный 1 сорт -35000,00 руб., в т.ч. НДС 18% с доставкой; цена за 1 м3 пиловочник хвойный 2 сорт -2500,00 руб., в т.ч. НДС 18% с доставкой.

В соответствии с п. 5.1. договора оплата товара производится покупателем безналичным путем в течение 7 банковских дней на расчетный счет поставщика по факту поставки товара.

Как следует из материалов дела, истцом произведена поставка товара в полном объеме, что подтверждается товарной накладной №1312 от 06.11.2014, товарно-транспортной накладной №04986 от 06.11.2014 на сумму 212135,00 руб.

Ответчик в нарушение принятых на себя по договору обязательств, оплату поставленного товара произвел частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 202135,00 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.12.2016.

06.09.2016 истцом в адрес ответчика была направлена претензия №153 от 06.07.2016 с требованием погашения задолженности.

Оставление данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В соответствии с п. 3 ст. 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи, продавец вправе потребовать оплаты товара.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поставка товара, их стоимость подтверждается материалами дела, в связи с чем суд считает обоснованными иски о взыскании задолженности в заявленном размере.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом на основании ст. 395 ГК РФ заявлено требование о взыскании процентов, начисленных на сумму долга 31020,37 руб. за период с 15.11.2014 по 26.08.2016.

Расчет процентов судом проверен и признан правильным.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся денежные суммы, подлежащие выплате лицам, оказывающим юридическую помощь и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В качестве доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя ответчик представил соглашение на оказание юридических услуг №3-Р/16 от 01.08.2016, платежное поручение №1798 от 31.08.2016 на сумму 30000,00 руб., ордер №560708 от 01.08.2016.

В Информационном письме от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая, что истцом доказан факт выполненных работ, их размер и факт выплаты, а также характер возникшего между сторонами спора, объем совершенных представителем действий в ходе выполнения поручения доверителя, условия договора о стоимости оказания услуг, суд находит, что заявленные требования истца подлежат удовлетворению в размере 30000,00 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВААЛ" в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ФИРО-О" 202135,00 руб. задолженности, 31020,37 руб. процентов, 7663,00 руб. расходов по государственной пошлине, 30000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилова Н.П.