

## РЕШЕНИЕ

г. Луга Ленинградской области. июня 2019г.

Судья Лужского городского суда Ленинградской области Пехтелева З.Н.

с участием заявителя А.С., индивидуального предпринимателя, в отношении которого ведётся административное судопроизводство,

его защитника – Стогний Е.С., действующего на основании доверенности от 2019г.,

рассмотрела жалобы А.С. на постановления главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. № от 03.2019г., № от 03.2019г., № от 03.2019г.

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. № 03.2019г. индивидуальный предприниматель А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 350000 (триста пятьдесят тысяч) рублей.

Постановлением главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. № от 03.2019г. индивидуальный предприниматель А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.31.1 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Постановлением главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. № от 03.2019г. индивидуальный предприниматель А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

мая 2019г. определением Лужского городского суда вышеуказанные дела объединены в одно производство.

В своих жалобах индивидуальный предприниматель А.С. просит отменить вышеуказанные акты, т.к. данных административных правонарушений он не совершал, т.к. задержанная автомашина ему не принадлежит, права распоряжаться ею он не имел, перевозок февраля 2019г. на указанной автомашине он не осуществлял, с водителем С.А.А. никаких трудовых отношений не имеет; доказательств обратного суду не представлено.

Его защитник Стогний Е. С. поддержал доводы А. С., просит суд производство прекратить в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании заявитель А. С., не оспаривая указанные выявленные нарушения, суду пояснил, что он занимается грузоперевозками, имеет договор перевозки груза с ООО «», для выполнения обязательств по которому имеет своё грузовое транспортное средство, а также по устным договорённостям с собственниками арендует другие транспортные средства, в том числе, вплоть до января 2019г., арендовал грузовое транспортное средство с государственным регистрационным знаком №, принадлежащий В.А.В. водителем на котором был С.А.А.

Однако, февраля 2019г. перевозку груза для ООО «» осуществлял на указанном транспортном средстве сам собственник его – В.А.В. а не он (А.С.), т.к. с этой даты из-за разногласий они прекратили договорные отношения. Водитель С.А.А. о данном обстоятельстве не был уведомлен, поэтому в своих объяснениях он и указал в качестве перевозчика его ().

Выслушав доводы заявителя индивидуального предпринимателя А.С. и его защитника Стогний Е. С., исследовав материалы административных дел: № на листах; № на листах; № на листах, прихожу к следующему:

Частью 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения.

Частью 2 ст. 12.31.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств

Частью 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 5 настоящей статьи, статьей 11.15.1, частью 2 статьи 11.23 и статьей 12.21.1 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, должностное лицо - главный государственный инспектор отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. обоснованно пришла к выводу о доказанности вины индивидуального предпринимателя А.С. в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.2, ч.3 и ч.6 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Установлено, что февраля 2019г. при проведении рейдовой проверки на основании рейдового задания № от 01.2019г. на проверку транспортных средств в процессе эксплуатации на ПКП-4 «Санкт-Петербург» (138км=100м а/дР-23 Санкт-Петербург-Псков – Лужский район) было установлено грузовое транспортное средство марки с государственным регистрационным номером, с прицепом - гос. регистрационный №, под управлением С.А.А., осуществлявшего перевозку груза. При этом были установлены следующие нарушения:

- отсутствует подтверждение прохождения предрейсового медицинского осмотра водителя (путевой лист отсутствует), что нарушает ст. 20 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 16 Приложения к приказу Минздрава РФ от 15.12.2014г. № 835 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов»;

- отсутствуют крепежные ремни, что нарушает правила безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом; (п. 44 главы 5 Приказа Минтранса РФ от 15.01.2014 г. № 7 (в ред. От 0103.2018г.) «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом...»);

- осуществление движения тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимых нагрузок на оси и общей массы транспортного средства без специального разрешения: нагрузка на одиночную ось транспортного средства с пневматической подвеской и двускатными колесами составила 14310 кг (превышение на 43,1%) при расстоянии между сближенными осями 3 метра 08 см; полная масса АТС составила 45890 кг, что нарушает нормы, установленные приложениями № 1,2 к «Правилам перевозки грузов автомобильным транспортом», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011г. № 272; ст. 31 ФЗ РФ от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ».

Вина индивидуального предпринимателя А.С. в совершении указанных выше правонарушений подтверждается: протоколами об административных правонарушениях от 02.2019г. и 03.2019г., актом № по результатам взвешивания и измерения габаритов транспортного средства от 02.2019г., транспортной накладной, протоколами и постановлениями в отношении С.А.А. актом о задержании транспортного средства от 02.2019г., договором перевозки грузов № от 01.2018г. между ИП А.С. и ООО «», сопроводительным документом на транспортировку древесины от 02.2019г. №, актами № от 01.2019г., № от 01.2019г., № от 01.2019г. сведениями из Банка «», документами на транспортное средство.

Доводы заявителя А.С. и его защитника Стогний Е. С. опровергаются перечисленными выше доказательствами.

Версию заявителя ИП А.С. суд оценивает как желание уйти от административной ответственности, имея в виду столь высокие административные штрафы за данные административные правонарушения.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица о наличии вины ИП А.С. в совершении указанных выше административных правонарушениях, предусмотренных ч.3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, ч.2 ст. 12.31.1 КоАП РФ и ч.6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, основан на доказательствах по делу и сделан в соответствии с требованиями ст.ст. 2.1 и 2.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 74 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При вынесении вышеуказанных постановлений должностным лицом положения части 2 статьи 4.4 КоАП РФ учтены не были.

Из материалов дела следует, что все вышеуказанные нарушения законодательства выявлены должностным лицом в результате единой проверки ИП А.С., совершены в одно и тоже время и в той же форме.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, ч.2 ст. 12.31.1 КоАП РФ и ч.6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, возбужденных в отношении ИП А.С. по результатам проверки от 02.2019г. подведомственно одному и тому же должностному лицу, который их и рассмотрел.

Таким образом, ИП А.С., совершив административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, ч.2 ст. 12.31 КоАП РФ, и ч.6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же должностному лицу, подлежит привлечению к административной ответственности с вынесением одного постановления по делу об административном правонарушении и назначения административного наказания по правилам ч.2 ст. 4.4 КоАП РФ в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Как следует из примечания к ст. 2.4 КоАП РФ, по общему правилу индивидуальные предприниматели за совершённые ими правонарушения несут административную ответственность в пределах санкции, предусматривающей административную ответственность должностных лиц, если законом не установлено иное.

Согласно примечаний к ст. ст. 12.21.1 и 12.31.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные данными статьями, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

В соответствии с п.2 ч.2 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится постановление или решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При таких условиях, с учётом того, что в порядке ч.3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, прихожу к выводу о том, что постановления главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. № от 03.2019г., № от 03.2019г., № от 03.2019г. подлежат изменению с назначением ИП А.С. общего наказания в виде административного штрафа в размере 350000 руб.

Часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение,

выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ «Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

3. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Санкцией части 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ наказание в виде предупреждения не предусмотрено.

Индивидуальный предприниматель А.С. является субъектом малого и среднего бизнеса, административные правонарушения выявлены в рамках одной проверки, проведенной органом государственного надзора, указанные правонарушения он совершил впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учётом данных обстоятельств суд считает, что наказание в виде административного штрафа в размере 350000 руб. ИП А.С. подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

#### **РЕШИЛ:**

Постановления главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта В.О.М. № от 03.2019г., № от 03.2019г., № от 03.2019г. **ИЗМЕНИТЬ.**

Назначить индивидуальному предпринимателю А.С. за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, ч.2 и ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ общее наказание в соответствии с ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 350000 (триста пятьдесят тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст. 3.4 и ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание индивидуальному предпринимателю А.С. в виде административного штрафа в размере 350000 (триста пятьдесят тысяч) рублей заменить **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ.**

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение десяти суток со дня его вынесения или со дня получения копии решения.

Судья (Пехтелева З.Н.)