



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 апреля 2018 года

Дело № А56-82464/2016

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Денисюк М.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мартыновой Е.Л.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ «Ленобллес»
ответчик: закрытое акционерное общество «Тарпан-В» (ОГРН: 1034700876605; адрес:
188820, Ленинградская область, Выборгский район, пгт. Рошино, ул. Привокзальная,
д.2А)
о взыскании 35446 руб. 00 коп.

при участии

от истца: представитель Коляда Н.М. – доверенность от 09.01.2018

от ответчика: представитель Стогний Е. С. - доверенность от 09.01.2018

у с т а н о в и л :

Главный лесничий Рощинского лесничества - филиала ЛОГКУ «Ленобллес» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Тарпан-В» (далее – Общество, ответчик) о взыскании 35446 руб. ущерба, нанесенного лесному хозяйству.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2017 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании 27.02.2018 представитель истца поддержал исковые требования, представил дополнительные письменные пояснения относительно расчета суммы исковых требований с учетом выводов суда кассационной инстанции, изложенных в постановлении от 05.12.2017. Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

В судебном заседании 27.02.2018 был объявлен перерыв до 09 час. 50 мин. 06.03.2018. После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей

сторон. Представитель истца поддержал исковые требования, представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, ответчиком представлен дополнительный письменный отзыв на исковое заявление.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

09.06.2015 лесничим Красносельского участкового лесничества Рошинского лесничества - филиала ЛОГКУ «Ленобллес» в порядке осуществления контроля за выполнением ЗАО «Тарпан-В» условий договора аренды № 2-2008-12-109-3 от 15.12.2008 в присутствии представителя ЗАО «Тарпан-В» проведен осмотр мест рубок по лесной декларации от 29.04.2014 в квартале 25, выделы 2, 3, 5-9, 11, 12, 16, 17, делянка 1.

В ходе осмотра выявлено и отражено в акте осмотра мест рубок от 09.06.2015, что при проведении рубки на площади 47,5 га допущено повреждение деревьев, не влекущее прекращения роста, при проведении выборочных рубок в объеме 8 куб. м (вид рубки - ДВР, добровольно-выборочная рубка).

По указанному факту лесничим составлен акт о лесонарушении от 28.07.2016 №119, согласно которому повреждены деревья, породы "С", "Е", масса древесины - 8 куб.м.

Согласно справке о расчёте ущерба к акту о лесонарушении № 119 от 28.07.2016 ущерб от повреждения деревьев, причиненный лесному фонду, составил 35446 руб. Расчет ущерба выполнен на основании такс для исчисления размера ущерба причиненного лесным насаждениям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 02.08.2016 № 1182 с требованием возместить ущерб. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 исковые требования удовлетворены

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2017 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал на то, что судами первой и апелляционной инстанций не были учтены положения пункта 60 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 01.08.2011 №337, и не определено процентное отношение количества поврежденных Обществом деревьев от количества деревьев, оставленных после рубки, что имеет значение для применения конкретной меры гражданско-правовой ответственности в отношении ответчика.

При новом рассмотрении дела, суд первой инстанции не установил оснований для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

В соответствии со статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства (Приложение №3), а также Таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие

нарушения лесного законодательства, заготовка древесины которых допускается (Приложение № 1).

Имущественная ответственность за причинение ущерба лесам регулируется общими правилами об основаниях ответственности, установленными статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания суммы вреда, причиненного лесам, необходимо наличие вреда, противоправного поведения и вины лица, причинившего вред, а также причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим вредом.

Согласно статье 29 ЛК РФ граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено названным Кодексом (часть 8); правила и особенности заготовки древесины устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 9).

Как следует из материалов дела, между Комитетом по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области и ЗАО «Тарпан-В» был заключен договор аренды лесного участка № 2-2008-12-109-3 от 15.12.2008, согласно которому ЗАО «Тарпан-В» предоставлен во временное владение и пользование лесной участок общей площадью 48393 га, расположенный в том числе в границах кварталов №№ 1-128 Красносельского участкового лесничества Роцинского лесничества филиала ЛОГКУ «Леноблес», с целью заготовки древесины. ЗАО «Тарпан-В» была подана лесная декларация от 29.04.2014 с изменениями и дополнениями от 10.07.2014, в которой определены объемы использования лесов для заготовки древесины по договору № 2-2008-12-109-3 от 15.12.2008.

В силу положений пункта 66 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Рослесхоза от 01.08.2011 № 337 (действовали до 09.01.2017, далее – Правила заготовки древесины) после завершения работ по заготовке древесины в целях проверки соблюдения настоящих Правил, условий договора аренды лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, проекта освоения лесов проводится осмотр и оценка состояния лесосеки, на которой закончена рубка лесных насаждений (далее осмотр мест рубок).

По результатам осмотра мест рубок составляется акт осмотра мест рубок, в котором указываются сведения о соблюдении (несоблюдении) установленных правил проведения рубок. При несоблюдении установленных правил и требований в акт осмотра мест рубок вносятся сведения о нарушениях, допущенных лицом, использующим леса при выполнении работ по заготовке древесины (пункт 66 Правил заготовки древесины).

Как предусмотрено пунктом 37 Правил заготовки древесины, при добровольно-выборочных рубках равномерно по площади вырубается в первую очередь поврежденные, перестойные, спелые с замедленным ростом деревья, при условии обеспечения воспроизводства древесных пород, сохранения защитных и средообразующих свойств леса. Полнота древостоя после проведения данного вида выборочных рубок лесных насаждений не должна быть ниже 0,5.

В силу пункта 60 Правил на участках выборочных рубок количество поврежденных деревьев не должно превышать 5% от количества оставляемых после рубки.

К поврежденным относятся: деревья с обломом вершины; сломом ствола; с наклоном на 10 градусов и более; повреждением кроны на одну треть и более ее поверхности; обдиром коры на стволе, составляющим 10 и более процентов окружности ствола; с обдиром и обрывом скелетных корней.

Таким образом, для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания вреда, причиненного лесам в ходе выборочной рубки, необходимо установить, что количество поврежденных деревьев превысило 5% от количества оставляемых после рубки.

В обоснование исковых требований истцом представлен в материалы дела акт осмотра мест рубок от 09.06.2015, составленный в присутствии представителя ЗАО «Тарпан-В» Зацепина С.В., в пункте 11 которого отражено повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста при проведении выборочных рубок, объемом 8 куб.м.

Истцом также представлен в материалы дела акт о лесонарушении от 28.07.2016 №119, согласно которому повреждены деревья породы "С" в количестве 9 штук диаметром 20-36 см, породы "Е" в количестве 6 штук диаметром 20-28 см, общая масса древесины - 8 куб.м.

В перечетной ведомости по кварталу 25, выделы 2, 3, 5-9, 11, 12, 16, 17, делянка 1 указано на повреждение следующего количества деревьев: сосна 9 штук диаметром 20-36 см и ель 6 штук диаметром 20-28 см.

При новом рассмотрении дела истцом представлен расчет процентного отношения количества поврежденных Обществом деревьев от количества деревьев, оставленных после рубки.

Согласно расчету истца общий объем ликвидной древесины составил 12910 куб.м, согласно технологической карте объем выруленной Обществом древесины составил 2661 куб.м. Таким образом, осталось на корню после рубки 10249 куб.м.

Как указал истец лесничим зафиксировано повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, в объеме 520 куб.м, что составило 5,07% от оставшейся части древостоя (от 10249 куб.м), что на 0,07% превышает установленный пунктом 60 Правил заготовки древесины допустимый объем поврежденной древесины и в числовом выражении составляет 8 куб.м.

Вместе с тем, из представленных истцом в материалы дела документов не усматривается, что лесничим зафиксировано повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, в объеме 520 куб.м.

В акте о лесонарушении от 28.07.2016 № 119 указан общий объем поврежденной древесины - 8 куб.м и количество поврежденных деревьев – 9 и 6 штук. В акте осмотра мест рубок от 09.06.2015 указан объем поврежденной древесины 8 куб.м. В перечетной ведомости от 09.06.2015 указано количество поврежденных деревьев – 15 штук. При этом, ни в одном из вышеперечисленных документах не указано, что в них был отражен объем поврежденных деревьев сверх установленных пунктом 60 Правил заготовки древесины 5% от количества оставляемых после рубки.

Указанный в представленных истцом документах объем поврежденной древесины 8 куб.м составляет менее 5% от общего объема древесины, оставшегося после рубки (от 10249 куб.м).

Кроме того, ни в акте осмотра от 09.06.2015, ни в перечетной ведомости от 09.06.2015 не указано каким образом лесничим был определен объем поврежденных деревьев, ссылки на измерительные приборы в данных документах отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что представленный истцом в судебном заседании 27.02.2018 расчет процентного отношения количества поврежденных Обществом деревьев не подтвержден документально, а соответственно не может подтверждать правильность произведенного истцом расчета ущерба.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что истцом не доказано, что объем поврежденной древесины превысил установленные пунктом 60 Правил заготовки древесины 5% от количества оставляемых после рубки, а следовательно не доказано наличие ущерба и его размер, что исключает применение к Обществу гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

В соответствии частью 1 статьи 110 АПК РФ с ЛОГКУ «Ленобллес» (филиалом которого является Роцинское лесничество) подлежат взысканию в пользу Общества 6000 руб. расходов по государственной пошлине за подачу апелляционной и кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» в пользу закрытого акционерного общества «Тарпан-В» 6000 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Денисюк М.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.02.2018 15:04:14
Кому выдана Денисюк Марина Ивановна