

# Решение по гражданскому делу

  
[Информация по делу](#)

№ 2- /2017  
02 ноября 2017 года г. Выборг

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:  
председательствующего судьи Сирачук Е.С.  
при секретаре Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «» к Б.В.С, Б.Т.В, В.А.В, Д.К.В, Д.Р.И, Д.Е.А, Е.М.А, Ж.О.В, К.И.А, К.Н.В, К.В.Е, К.О.Н, К.И.Н, Л.Е.П, М.Л.Ю., П.Е.А, С.Е.Л., С.Д.В, С.Н.И, С.М.А, Ч.А.Б., Ш.М.В, Ю.О.В о возмещении ущерба, причиненного работником, взыскании судебных расходов.

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Выборгский городской суд с иском к Б.В.С, Б.Т.В, В.А.В, Д.К.В, Д.Р.И, Д.Е.А, Е.М.А, Ж.О.В, К.И.А, К.Н.В, К.В.Е, К.О.Н, К.И.Н, Л.Е.П, М.Л.Ю., П.Е.А, С.Е.Л., С.Д.В, С.Н.И, С.М.А, Ч.А.Б., Ш.М.В, Ю.О.В о возмещении ущерба, причиненного работником, взыскании судебных расходов.

В обосновании заявленных требований истец указал, что В обоснование иска истец указывает, что в соответствии с частью 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Согласно статье 22 Трудового кодекса РФ работодатель имеет право привлекать работников к материальной ответственности в порядке, установленном данным кодексом и иными федеральными законами. Материальная ответственность работника заключается в возмещении работодателю вреда, причиненного действиями (или бездействием) работника.

Согласно статье 232, части 1 статьи 238 ТК РФ, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами.

Статьей 233 Трудового кодекса РФ (далее - ТК РФ) предусмотрено, что материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено РФ или иным федеральным законом; каждая из сторон обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии с частью 2 статьи 238 ТК РФ под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе, имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно статье 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

Статьей 244 ТК РФ в качестве основания возложения на работников полной материальной ответственности за недостачу вверенных им товарно-материальных ценностей предусмотрено наличие заключенных между этими работниками и их работодателями письменных договоров о полной индивидуальной или коллективной материальной ответственности.

Работодателем сумма недостачи, подлежащая возмещению ответчиками, была распределена пропорционально отработанному времени (расчет прилагается).

Дата между ООО «» и ответчиком Л.Е.Л был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, она была принята на работу в ООО «» на должность 2-ого заместителя заведующей магазином без категории.

Дата Л.Е.Л переведена на должность заведующей магазином без категории. Подписано дополнительное соглашение от Дата к Трудовому договору. В соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и Л.Е.Л был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности.

Дата между ООО «» и ответчиком Б.В.С был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, она была принята на работу в ООО «» на должность продавца непродовольственных товаров без категории. В соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и Б.В.С был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности.

Дата между ООО «» и ответчиком Б.Т.В был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, она была принята на работу в ООО «» на должность контролера-учетника. Дата Б.Т.В переведена на должность продавца непродовольственных товаров. Подписано дополнительное соглашение от Дата к трудовому договору, в соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и Б.Т.В был заключен договор о полной коллективной территориальной ответственности.

Дата между ООО «» и ответчиком В.А.В был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, он был принят на работу в ООО «» на должность грузчика. Дата В.А.В переведен на должность продавца непродовольственных товаров 3 категории. Подписано дополнительное соглашение от Дата к трудовому договору. Дата В.А.В переведен на должность 1-ого заместителя заведующего магазина без категории. Подписано дополнительное соглашение от Дата к трудовому договору. В соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и В.А.В был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности,

Дата между ООО «» и ответчиком Д.К.В был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, она была принята на работу в ООО «» на должность продавца непродовольственных товаров 2 категории. В соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и Д.К.В был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности.



Дата между ООО «» и ответчиком Ш.М.В был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, она была принята на работу в ООО «» на должность продавца непродовольственных товаров. Дата Ш.М.В переведена на должность второго заместителя заведующего магазином. Подписано дополнительное соглашение от Дата к трудовому договору. Дата Ш.М.В переведена на должность заведующего магазином. Подписано дополнительное соглашение от Дата к трудовому договору. В соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и Ш.М.В был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности.

Дата между ООО «» и ответчиком Ю.О.В был заключен трудовой договор, в соответствии с которым, она была принята на работу в ООО «» на должность кассира без категории. Дата Ю.О.В переведена на должность продавца-кассира непродовольственных товаров. Подписано дополнительное соглашение от Дата к трудовому договору. В соответствии с нормами статьи 244 ТК РФ между ООО «» и Ю.О.В был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 полной коллективно материальной ответственности ответчики в лице: Б.В.С, Б.Т.В, В.А.В, Д.К.В, Д.Р.И, Д.Е.А, Е.М.А, Ж.О.В, К.И.А, К.Н.В, К.В.Е, К.О.Н, К.И.Н, Л.Е.П, М.Л.Ю.Ю., П.Е.А, С.Е.Л., С.Д.В, С.Н.И,.. С.М.А, Ч.А.Б., Ш.М.В, Ю.О.В приняли на себя коллективную материальную ответственность за необеспечение сохранности имущества, вверенного им для продажи и хранения товарных материальных ценностей, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

Дата на основании приказа генерального директора № от 2016г. в связи с контрольной проверкой была проведена инвентаризация, с которой сотрудники магазина были ознакомлены под подпись.

Итогом инвентаризации явилась общая недостача на сумму (миллиона) рублей, которая была распределена пропорционально отработанному времени между сотрудниками магазина, согласно расчёту.

Дата Б.В.С было подано заявление об увольнении по собственному желанию.

Дата Д.Е.А уволилась по собственному желанию.

Дата Е.М.А уволилась по собственному желанию.

Дата К.И.А уволилась по собственному желанию.

Дата К.Н.В уволилась по собственному желанию.

Дата К.И.Н и.н. уволилась по собственному желанию.

Дата П.Е.А уволилась по собственному желанию.

Дата С.Е.Л. уволилась по собственному желанию.

Дата С.Д.В уволился по собственному желанию.

Дата Ч.А.Б. уволился по собственному желанию.

Дата Л.Е.Л уволилась по собственному желанию.

На основании изложенного, уточнив иски требования, истец просит взыскать с ответчиков, в возмещение недостачи, выявленной в ОП «хозяйственный магазин»: Б.В.С –руб., Б.Т.В – руб., В.А.В –руб., Д.К.В –руб., Д.Р.И –руб., Д.Е.А –руб., Е.М.А –руб., Ж.О.В –руб., К.И.А –руб., К.Н.В –руб., К.В.Е –руб., К.О.Н –руб., К.И.Н –руб., Л.Е.П –руб., М.Л.Ю.Ю. –руб., П.Е.А –руб., С.Е.Л. –руб., С.Д.В –руб., С.Н.И –руб., С.М.А –руб., Ч.А.Б. –руб., Ш.М.В –руб., Ю.О.В –руб.

Истец, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, просил об отложении слушания дела, в связи с занятостью представителя. Суд, не найдя данный довод уважительным, учитывая, что ответчики настаивали на рассмотрении дела по существу, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца. В данном случае, учитывая, что истец является юридическим лицом, неявка представителя не может служить основанием для отложения слушания дела, суд усматривает в действиях ответчика злоупотребление правом.

Ответчики К.В.Е, Ж.О.В, М.Л.Ю., С.М.А, Ш.М.В, С.Д.В, К.Н.В, Д.Е.А, Б.Т.В явились в судебное заседание, возражали об удовлетворении иска. Указывают, что фактически инвентаризация Дата не проводилась, магазин на инвентаризацию не закрывался, кассы работали. Полагают, что нарушена процедура проведения инвентаризации. Также указали, что при написании объяснительных на них было оказано давление, фактически им диктовали текст объяснительных. Также указали, что за время работы в магазине проводились мини ревизии по отделам, и по результатам таких мини ревизий с них вычитали денежные средства.

Также указали, что ранее в магазине проводилась инвентаризация, когда магазин работал под другим юридическим лицом, и сумма недостачи была та же. Также указывали, что в недостачу включен и брак и просроченный товар, который находился в магазине еще до предыдущей инвентаризации.

Возражали об удовлетворении иска.

Ответчики, Б.В.С, В.А.В, Д.К.В, Д.Р.И, Е.М.А, К.И.А, К.О.Н, К.И.Н, Л.Е.П, П.Е.А, С.Е.Л., С.Н.И, Ч.А.Б., Ю.О.В, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились.

Представители ответчиков В.А.В, Д.Р.И, Е.М.А, К.И.Н, Л.Е.П, П.Е.А, С.Е.Л., Ч.А.Б. Стогний С. В. и Стогний Е. С, в судебном заседании возражали об удовлетворении иска, по основаниям изложенным в возражениях на исковое заявление. Полагают, что инвентаризация проведена с нарушениями действующего законодательства, вина сотрудников не доказана.

Представитель ответчиков Б.В.С, Д.К.В, К.И.А, К.О.Н, С.Н.И, в судебном заседании возражала об удовлетворении иска, по основаниям изложенным в возражениях на иск. Также считает, что инвентаризация проведена с нарушениями, с договором о материальной ответственности стороны не ознакомлены. Размер ущерба не доказан.

Суд, заслушав ответчиков, представителей ответчиков, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что ответчики Б.В.С, Б.Т.В, В.А.В, Д.К.В, Д.Р.И, Д.Е.А, Е.М.А, Ж.О.В, К.И.А, К.Н.В, К.В.Е, К.О.Н, К.И.Н, Л.Е.П, М.Л.Ю., П.Е.А, С.Е.Л., С.Д.В, С.Н.И, С.М.А, Ч.А.Б., Ш.М.В, Ю.О.В на Дата являлись сотрудниками ООО «» хозяйственного магазина ОП «». Дата приказом № № от Дата Л.Е.П была назначена на должность заведующей хозяйственным магазином ОП «».

Дата с коллективом ОП «» в лице заведующей Л.Е.П был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности (т. 1 л.д). Как следует из приложения к данному договору, члены коллектива ознакомлены с условиями данного договора.

Как следует из акта приема-передачи товарно-материальных ценностей от Дата трудовым коллективом хозяйственного магазина ОП «» ООО «» были приняты товарно-материальные ценности находящиеся на территории магазина на общую сумму руб. (т. л.д. - т. л.д.).

При этом, доказательств того, что при вступлении в должность заведующей Л.Е.П проводилась инвентаризация – суду не представлено.

На основании приказа генерального директора ООО «» № от Дата (т. л.д.) на Дата в связи с увольнением материально-ответственного лица назначена инвентаризация. Также назначена рабочая инвентаризационная комиссия в составе: председатель комиссии - зам.нач. КРО А.В.В, члены комиссии – ревизоры Г.В.С и Д.Е.А

Дата приказом № генерального директора ООО «» «О подготовке к инвентаризации хозяйственного магазина ОП «» с Дата в ОП «» для подготовке к инвентаризации были направлены сотрудники А.В.В, Г.В.С, Д.Е.А, ответственным назначен У.М.В

Указанным приказом было определено, заведующей хозяйственным магазином ОП «» Л.Е.П совместно с материально-ответственными лицами и членами инвентаризационной комиссии с Дата по Дата подготовить магазин к инвентаризации.

В пункте данного приказа обозначено, что в связи с длительностью инвентаризации и в целях недопущения простоя в работе хозяйственного магазина: разрешить материально-ответственным лицам отпуск товарно-материальных ценностей в процессе инвентаризации; инвентаризацию магазина проводить посекционно (по группам); отпуск товарно-материальных ценностей производить в присутствии членов инвентаризационной комиссии; отпущенные материальные ценности заносить в отдельную опись; в расходных документах на товарно-материальные ценности осуществлять отметку за подписью председателя или членов комиссии.

Провести Дата инвентаризацию в ОП «» хозяйственный магазин (п. приказа № от Дата)

По результатам проведенной Дата инвентаризации выявлена недостача в размере руб. коп., из которых руб. – брак.

По факту выявленной недостачи была проведена служебная проверка, акт о проведении служебной проверки утвержден генеральным директором ООО «» Дата (т. л.д. ).

По результатам проведенного служебного расследования, сделаны следующие выводы: халатное отношение сотрудников ОП «» к своим трудовым обязанностям, а также к товарно-материальным ценностям работодателя, привели к наличию в магазине бракованного товара на сумму руб.

Причинами недостачи товарно-материальных ценностей в хозяйственном магазине ОП «» явилось недобросовестное исполнение своих должностных обязанностей сотрудниками магазина.

Обстоятельств, исключающих материальную ответственность работников ОП «» хозяйственный магазин, при проведении служебного расследования установлено не было.

Возложение на работника обязанности возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб предусмотрено статьей 238 Трудового кодекса Российской Федерации.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Материальная ответственность стороны трудового договора, исходя из статьи 233 Трудового кодекса Российской Федерации, наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия).

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба, как определено статьей 242 Трудового кодекса Российской Федерации, может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Случаи полной материальной ответственности работника перечислены в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации, в которой предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

В соответствии со статьей 245 Трудового кодекса Российской Федерации при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность. Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады). По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины.

Таковыми специальными письменными договорами, в соответствии со статьей 244 Трудового кодекса Российской Федерации, должны быть письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, заключаемые по типовым формам (договорам), утвержденным в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 823 "О порядке утверждения перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности", Постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 г. N 85.

В силу части 1 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации на работодателе лежит обязанность установить размер причиненного ему ущерба и причину его возникновения.

Целью проверки является выявление наличия имущества работодателя, а также установление его соответствия ведомостям учета материальных ценностей.

Работодателю необходимо провести служебное расследование для установления причин возникновения ущерба. Для этого работодатель вправе создать комиссию, включив в нее соответствующих специалистов (часть 1 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации). Комиссия должна установить следующее: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения работника, причинившего вред имуществу работодателя; вину работника в причинении ущерба; причинную связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба работодателя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанностью доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь

между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Согласно п. 14 указанного Постановления, если иск о возмещении ущерба заявлен по основаниям, предусмотренным статьей 245 ТК РФ (коллективная (бригадная) материальная ответственность за причинение ущерба), суду необходимо проверить, соблюдены ли работодателем предусмотренные законом правила установления коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также ко всем ли членам коллектива (бригады), работавшим в период возникновения ущерба, предъявлен иск. Если иск предъявлен не ко всем членам коллектива (бригады), суд, исходя из статьи 43 ГПК РФ, вправе по своей инициативе привлечь их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, поскольку от этого зависит правильное определение индивидуальной ответственности каждого члена коллектива (бригады).

Анализ приведенных норм материального права и разъяснений по их применению показывает, что для установления полной материальной ответственности работодателю необходимо заключить с членами коллектива (бригады) единый договор. При этом в силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 обязанность доказать соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности возложена законом на работодателя.

В этой связи в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан оценивать допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Кроме того, суд обязан учитывать, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации "Допустимость доказательств").

При недоказанности работодателем хотя бы одного из перечисленных обстоятельств материальная ответственность работника исключается.

В соответствии с Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 N 49 (ред. от 08.11.2010), настоящие Методические указания устанавливают порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов (п. 1.1). Для целей настоящих Методических указаний под имуществом организации понимается в числе прочего готовая продукция (п. 1.2). Основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств (п. 1.4). Проведение инвентаризаций обязательно при установлении фактов хищений или злоупотреблений, а также порчи ценностей (п. 1.5).

Методические указания устанавливают общие правила проведения инвентаризации. При этом в соответствии с Методическими указаниями отсутствие хотя бы одного члена комиссии при проведении инвентаризации служит основанием для признания результатов инвентаризации недействительными (п. 2.3). Сведения о фактическом наличии имущества и реальности учетных финансовых обязательств записываются в инвентаризационные описи или акты инвентаризации, не менее чем в двух экземплярах (в дальнейшем инвентаризационные описи, акты инвентаризации именуется описи) (п. 2.5). Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц (п. 2.8). Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица. В конце описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией имущества в их присутствии, об отсутствии к членам комиссии каких-либо претензий и принятии перечисленного в описи имущества на ответственное хранение (п. 2.10).

В нарушение названных Методических указаний проверка фактического наличия имущества была проведена без полного участия материально ответственных лиц. Как следует из материалов дела, пояснений ответчиков, и не оспорено стороной истца, фактически инвентаризация проводилась в период с Дата по Дата, в указанный период производился реальный подсчет остатков товара, при этом, сотрудники работали в своем обычном графике, посменном, то есть в какой-то период могли отсутствовать в магазине. Кроме того, как следует из пояснений ответчиков и не оспорено стороной истца, при проведении инвентаризации Л.Е.П не допустили к участию в инвентаризации, она была отстранена.

Сведений относительно того, что в исполнение приказа № года были назначены ответственные сотрудники магазина для помощи в проведении инвентаризации не представлено. Доказательств тому, что в исполнение указанного приказа, были оформлены расписки о сдаче в бухгалтерию или переданы инвентаризационной комиссии приходные документы на имущество, оприходованные поступивших на их ответственность ценностей и списании выбывших ценностей в расход суду не представлено, соответственно, не представлено доказательств поступления товарно-материальных ценностей за период с года по день проведения инвентаризации в ответственность трудового коллектива.

Частью 2 статьи 11 Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено, что при инвентаризации выявляется фактическое наличие соответствующих объектов, которое сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета.

Приказом Минфина России от 13 июня 1995 года N 49 утверждены Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (далее - Методические указания).

Данные Методические указания устанавливают порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов и подлежат обязательному применению всеми юридическими лицами (кроме банков), в том числе и ООО «».

В нарушение требований пунктов 2.4., 2.8. Методических указаний Л.Е.П и иные сотрудники магазина, являясь материально ответственными лицами, в состав инвентаризационной комиссии не вошли, расписок о том, что ими к началу инвентаризации сданы в бухгалтерию все расходные и приходные документы на денежные средства, все ценности, поступившие на их ответственность оприходованы, а выбывшие списаны в доход, не давали. Доказательств обратной стороной истца не представлено.

В соответствии с пунктом 2.8. Методических указаний проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц, которые подлежат включению в состав инвентаризационной комиссии.

Отсутствие хотя бы одного члена комиссии или материально ответственного лица при проведении инвентаризации служит основанием для признания результатов инвентаризации недействительными (пункт 2.3 Методических указаний).

Само по себе согласие ответчиков с выявленной по результатам инвентаризации от г. недостачей в размере руб., не является основанием для привлечения ответчиков к материальной ответственности, поскольку работодателем вследствие нарушения порядка и процедуры проведения инвентаризаций, а также не соблюдения условий договора о коллективной (бригадной) материальной ответственности, не доказан факт причинения ущерба именно действиями ответчиков.

Признание работником, являющимся заведомо слабой и зависимой стороной в отношениях с работодателем, факта наличия недостачи и своей виновности в ее образовании, в случае последующего отказа от данного признания и возникновения судебного спора, не освобождает работодателя от обязанности представить надлежащие доказательства, подтверждающие наличие законных оснований для привлечения работника, в т.ч. и бывшего, к материальной ответственности.

По мнению суд, также заслуживает внимания довод стороны ответчиков относительно того, что при проведении подготовки к инвентаризации с по года магазин не прекращал работу, как и в день проведения инвентаризации года.

При этом, как следует из пояснений ответчиков, представителей истца, а также из самого приказа № г., инвентаризация проводилась посекционно, сведений об отпуске товаров за период с года по года включительно не имеется, таким образом, не представляется возможным определить какой объем товарно-материальных ценностей и на какую сумму был отпущен за указанный период, вошел ли данный товар в инвентаризационную ведомость либо нет.

По мнению суд, даже при отсутствии прямого запрета в Методических рекомендациях на отпуск товара в период проведения инвентаризации, надлежит ведение отдельного учета такого товара, что не было исполнено.

Далее, суд считает необходимым отметить, что работник не может быть привлечен к материальной ответственности, если ущерб возник вследствие неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику (статья 239 Трудового кодекса Российской Федерации).

То есть, неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику, может служить основанием для отказа в удовлетворении требований работодателя, если это явилось причиной возникновения ущерба.

Как следует из материалов дела, и не опровергнуто как стороной истца, так и стороной ответчика, в магазине не надлежащим образом было организовано хранение товара, часть товара хранилась на улица, камеры видеонаблюдения не обеспечивали полной зоны покрытия, имелись так называемые «слепые зоны», о чем указывается в акте о проведении служебного расследования.

Таким образом, работодатель должен доказать, что недостача образовалась по вине ответчиков, а не вследствие доступа к товарам посторонних лиц. Более того, работодатель должен доказать передачу ответчикам товаров на заявленную сумму

В данном случае истцом-работодателем не представлены суду доказательства совокупности факторов, позволяющих возложить на ответчиков обязанность по возмещению материального ущерба.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения исковых требований – отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «» к Б.В.С, Б.Т.В, В.А.В, Д.К.В, Д.Р.И, Д.Е.А, Е.М.А, Ж.О.В, К.И.А, К.Н.В, К.В.Е, К.О.Н, К.И.Н, Л.Е.П, М.Л.Ю., П.Е.А, С.Е.Л., С.Д.В, С.Н.И, С.М.А, Ч.А.Б., Ш.М.В, Ю.О.В о возмещении ущерба, причиненного работником, взыскании судебных расходов – отказать.

На решение суда в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд.

Судья

Мотивированное решение суда изготовлено 2017 года.