



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 декабря 2017 года

Дело № А56-82470/2016

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2017 года. Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Ресовская Т.М.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисенко Т.Э.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
истец: Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес"
ответчик: Закрытое акционерное общество "Фиро-О"
о взыскании 9 931 руб.

при участии

от истца: Коляда Л.М. (по доверенности от 12.05.2017)

от ответчика: Стогний Е.С. (по доверенности от 09.01.2017)

установил:

Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес" (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Закрытому акционерному обществу "Фиро-О" (далее - ответчик) о взыскании ущерба, нанесенного лесному хозяйству в размере 9 931 руб.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2017 по делу № А56-82470/2016 требования заявителя удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2017 решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2017 по делу № А56-82470/2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2017 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2017 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании истец поддержал требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Лесничим Линдуловского участкового лесничества Рощинского лесничества - филиала ЛОГКУ «Ленобллес» в порядке осуществления контроля за выполнением ЗАО «Фиро-О» условий договора аренды № 2-2008-12-110-3 от 15.12.2008 года по лесной декларации от 08.07.2014 года в квартале № 48, делянка 2 (проходная рубка на площади – 2,3 га) Линдуловского участкового лесничества, при осмотре места рубки (места заготовки древесины), проведенного 03.07.2015 года в присутствии представителя ЗАО «Фиро-О», выявлены следующие нарушения: - повреждение деревьев не до степени прекращения роста – 2,4 куб.м.

Согласно справке о расчёте ущерба к акту о лесонарушении № 124 от 28.07.2016 года ущерб от повреждения деревьев, не влекущего прекращения роста, причиненный лесному фонду РФ, составил 9 931 руб.

Расчет ущерба выполнен на основании «Такс для исчисления размера ущерба причиненного лесным насаждениям», утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 года № 273.

02.08.2016 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возместить ущерб, однако ответчик оставил претензию без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.3 ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет.

В соответствии со статьей 96 Лесного кодекса РФ лесничий вправе предъявлять иски в суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Согласно Постановлению Правительства Ленинградской области от 10 февраля 2014 № 19 "Об установлении перечня должностных лиц, осуществляющих на территории Ленинградской области федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану) на землях лесного фонда и федеральный государственный пожарный надзор в лесах" главный лесничий Рощинского лесничества - филиала Ленинградского областного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» имеет статус главного лесничего.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как видно из материалов дела, 15.12.2008 между Комитетом по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области и ЗАО «ФИРО-О» заключен договор аренды лесного участка № 2-2008-12-110-3, согласно которому ЗАО

«ФИРО-О» предоставлено во временное владение и пользование часть лесного участка Рошинского лесничества, расположенная в том числе в границах кварталов №№ 14-21, 24, 25, 27, 28, 31-33, 36-182 Линдуловского участкового лесничества Рошинского лесничества филиала ЛОГКУ «Леноблес», с целью заготовки древесины.

Ответчик считает, что из представленных документов (акт о лесонарушении от 28.07.2016, справка о расчете ущерба от 28.07.2016, акт осмотра места рубок от 20.07.2015) невозможно установить вину Общества в лесонарушении.

Имущественная ответственность за лесонарушения регулируется общими правилами об основаниях ответственности, установленными статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания суммы вреда, причиненного лесам, необходимо наличие вреда, противоправного поведения и вины лица, причинившего вред, а также причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим вредом.

Согласно статье 29 ЛК РФ заготовку древесины граждане, юридические лица осуществляют на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено настоящим Кодексом (часть 8); правила и особенности заготовки древесины устанавливает уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (часть 9).

Правила заготовки древесины, подлежащие применению к рассматриваемым правоотношениям, были утверждены приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 01.08.2011 № 337 (далее - Правила).

Как предусмотрено пунктом 37 Правил, при добровольно-выборочных рубках равномерно по площади вырубается в первую очередь поврежденные, перестойные, спелые с замедленным ростом деревья, при условии обеспечения воспроизводства древесных пород, сохранения защитных и средообразующих свойств леса. Полнота древостоя после проведения данного вида выборочных рубок лесных насаждений не должна быть ниже 0,5.

Как видно из материалов дела, на основании договора аренды лесного участка от 15.12.2008 № 2-2008-12-110-3 и лесной декларации от 08.07.2017 Общество проводило добровольно-выборочную рубку в квартале 48, делянка 2 Ленинского участкового лесничества Рошинского лесничества на площади 2,3 га, в ходе которой допущено повреждение растущих деревьев породы ель, не влекущее прекращение роста, в объеме 2,4 куб.м.

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания вреда, причиненного лесам в ходе выборочной рубки, необходимо установить, что количество поврежденных деревьев превысило 5% от количества оставляемых после рубки.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные решения, указал, что «в рассматриваемом случае определение процентного отношения количества поврежденных Обществом деревьев от количества деревьев, оставленных после рубки, не было предметом исследования судов. При таких обстоятельствах вывод судов о причинении вреда лесу действиями ответчика и о наличии причинной связи между его действиями и наступившим вредом недостаточно обоснован».

Истцом заявлено ходатайство о приобщении дополнительных сведений по делу, в котором он указал, что повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста – в объеме 18,4 куб.м, что составило 5,75% от оставшейся части древостоя и это на 0,75% превышает допустимые повреждения, что в числовом выражении составляет 2,4 куб.м, из которых рассчитан ущерб. Замеры производились высотомером электронным марки «Haglof» и мерной вилкой марки «Haglof».

Между тем суд считает, что истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие исковые требования: акт осмотра мест рубок от 20.07.2015 не является доказательством повреждения деревьев - причинения ущерба лесному хозяйству, поскольку не содержит сведений о характере повреждений деревьев.

Пункт 60 Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 N 337 (далее - Правила), содержит исчерпывающий перечень повреждений деревьев: деревья с обломом вершины; сломом ствола; с наклоном на 10 градусов и более; повреждением кроны на одну треть и более ее поверхности; обдиром коры на стволе, составляющим 10 и более процентов окружности ствола; с обдиром и обрывом скелетных корней.

Также одним из наиболее важных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, является тот факт, что ни акт осмотра мест рубок от 20.07.2015, ни акт о лесонарушении № 124 от 28.07.2016 не содержат сведений о проведении каких-либо измерений и об измерительных приборах, имеющих соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, которыми производились замеры диаметра поврежденных деревьев, а также определялся объем лесонарушения. Каких-либо иных документов, подтверждающих проведение указанных измерений, материалы дела не содержат.

Указание в ходатайстве истца о приобщении дополнительных сведений данных о том, что замеры производились высотомером электронным марки «Haglof» и мерной вилкой марки «Haglof», не подкреплены соответствующими доказательствами. Акт осмотра мест рубок от 20.07.2015, акт о лесонарушении № 124 от 28.07.2016, иные доказательства, имеющиеся в деле, не содержат сведений о том, как производились измерения и что измерялось. Доказательств того, что данные измерительные приборы сертифицированы, исправны, прошли поверку, истцом суду не представлено. Документов, содержащих сведения о погрешности указанных измерительных приборов, истцом суду не представлено.

Таким образом, вывод истца о превышении ЗАО «ФИРО-О» допустимого количества поврежденных деревьев на 0,75% не состоятелен и не основан на имеющихся в деле доказательствах.

С учетом того, что акт осмотра мест рубок от 20.07.2015 не позволяет идентифицировать породу поврежденных деревьев, акт о лесонарушении № 124 от 28.07.2016 составлен в одностороннем порядке (без понятых и без представителя ЗАО «ФИРО-О») в конторе лесничества без выезда на место и без проведения проверки соблюдения лесного законодательства, а также в отсутствие документов, подтверждающих проведение замеров диаметра и объема поврежденных деревьев, расчет ущерба, указанный в справке (приложение № 2 к акту № 124 от 28.07.2016) о расчете ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, не соответствует действительности и не может являться допустимым доказательством размера ущерба, причиненного лесному фонду.

Иных доказательств, обосновывающих размер ущерба, причиненного лесному фонду, материалы дела не содержат.

Также в нарушение требований п. п. 7, 10 ч. 3 ст. 96 Лесного кодекса Российской Федерации, подпунктов «ж», «к» пункта 8 Положения об осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 22.06.2007 N 394 (далее - Положение), о проведении лесничим Ленинского участкового лесничества Рошинского лесничества филиала ЛОГКУ «Ленобллес» - Игнатьевым А.Ю. проверки соблюдения лесного законодательства ЗАО «ФИРО-О» не извещалось, о результатах проверки и выявленных нарушениях в письменной форме не уведомлялось, для составления акта о лесонарушении № 124 от 28.07.2016 не приглашалось, акт о лесонарушении ЗАО «ФИРО-О» для ознакомления не предоставлялся, тем самым ответчик не имел возможности представить объяснения

и замечания по проведенной проверки, выявленных нарушениях и содержанию данного акта.

Какие-либо требования об устранении выявленных в результате проверки соблюдения лесного законодательства нарушений, равно как и обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, в соответствии с п. п. 8, 11 ч. 3 ст. 96 Лесного кодекса Российской Федерации, подпунктами «з», «л» пункта 8 Положения, ни лесничим Ленинского участкового лесничества Рощинского лесничества филиала ЛОГКУ «Леноблес», ни Комитетом по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области ЗАО «ФИРО-О» не предъявлялись (не давались). К административной ответственности за какие-либо нарушения лесного законодательства ЗАО «ФИРО-О» не привлекалось.

Поскольку возмещение вреда является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии условий для наступления ответственности, предусмотренных законом, для удовлетворения иска о возмещении вреда истцом должны быть доказаны противоправность поведения ответчика, наличие и размер причиненного вреда, а также причинная связь между противоправным поведением ответчика и наступившими последствиями.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В отсутствие доказательств совершения Ответчиком деликтного правонарушения, наличия и размера причиненного вреда, а также причинной связи между противоправным поведением ЗАО «ФИРО-О» и наступившими последствиями, отсутствуют основания для применения к Ответчику гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не представлены достаточные и бесспорные доказательства, подтверждающие исковые требования.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Требования Главного лесничего Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Леноблес" оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Ресовская Т.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.12.2016 15:53:00
Кому выдана Ресовская Татьяна Михайловна