



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 декабря 2016 года

Дело № А56-69317/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Буткевич Л.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Афанасьевой А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ДИАПАЗОН" (адрес: Россия 188800, г Выборг, Ленинградская обл. Выборгский р-н, ул. Данилова 19; ОГРН: 1104704003128; ИНН: 4704085689; дата регистрации: 22.12.2010)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ГАЗХОЛДИНГ" (адрес: Россия 111524, г Москва, ул. Электродная 11/строение 18, ОГРН: 1033600024039; ИНН: 3662061385; дата регистрации: 13.12.2000)

о взыскании задолженности в размере 2 390 110,96 руб., пени в размере 239 011 руб.,
расходов на представителя в размере 60 000 руб.

при участии

- от истца: Стогний Е.С. по дов. от 01.09.2016 и Стогний С.В. по дов. от 01.09.2016

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ДИАПАЗОН" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "ГАЗХОЛДИНГ" задолженности в сумме 2 390 110,96 руб. по договору на поставку нерудных материалов от 16.11.2015 № 16/11-15, пени в размере 239 011 руб. по пункту 5.2 Договора, а также 60 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, представителя для участия в судебном заседании не направил.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами был заключен договор на поставку нерудных материалов от 16.11.2015 № 16/11-15 (далее - Договор), согласно условиям которого поставщик (истец) обязуется отгрузить, а покупатель принять и оплатить нерудные строительные материалы по ценам, согласованным сторонами и указанными в приложении, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Во исполнение условий Договора истец в период с 16.11.2015 по 04.12.2015 поставил ответчику нерудные строительные материалы (продукция) на общую сумму 2 480 110,96 руб., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела.

Согласно пункту 4.5 Договора ответчик оплачивает продукцию не позднее 10-го числа месяца следующего за периоды поставки.

До настоящего времени поставленная продукция ответчика оплачена частично на сумму 90 000 руб., в связи с чем у ответчика образовалась задолженность в размере 2 390 110,96 руб., что подтверждается, подписанным обеими сторонами, актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 20.10.2016.

Согласно пункту 5.2 Договора в случае нарушения покупателем срока оплаты товара. Оговоренного в спецификации Поставщик имеет право выставить требование об уплате пени в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки, но не более 10 %, а покупатель обязуется исполнить данное требование.

Истцом правомерно начислены пени в сумме 239 011 руб.

Истец обращался в адрес ответчика с претензией от 20.02.2016 № 0123 о выплате задолженности, на которую ответчик ответил письмом от 02.03.2016 № 134, где предлагает принять в качестве погашения задолженности в сумме 2 390 110,96 руб. недвижимость в Московской области.

В связи с неоплатой долга, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений по заявленным требованиям в деле не имеется, и материалами дела подтверждается возникновение задолженности, доказательств погашения предъявленной к взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также истец заявил требование о взыскании судебных расходов в размере 60 000 руб.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В части 1 статьи 110 АПК РФ определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные

расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалобы (часть 5 статьи 110 АПК РФ).

Арбитражный суд в силу статьи 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. В информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - информационное письмо № 82) Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представленные доказательства подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ. Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что в обоснование понесенных расходов в размере 60 000 руб. истец представил Договор № 1-Ю/16 на оказание юридических услуг от 12.05.2016, ордер № 560713 от 12.05.2016, платежное поручение № 590 от 14.09.2016 на сумму 60 000 руб.

Таким образом, представленные документы содержат доказательства, подтверждающие доводы общества о понесенных им судебных расходах по данному делу в размере 60 000 руб.

Вместе с тем, принимая во внимание принцип разумности при определении размера затрат с учетом характера заявленного спора; объема представленных доказательств и степени сложности дела; сложившийся уровень оплаты юридических услуг за сопоставимый объем работ, суд считает, заявленный обществом размер судебных расходов на оплату услуг представителя 60 000 руб. чрезмерным.

В рассматриваемой ситуации обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По мнению суда, оплата юридических услуг в размере 60 000 руб. по делу, не представляющему особой сложности, а также учитывая объем работы, не отвечает критерию разумности, в связи с чем подлежит снижению до 20 000 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика от суммы удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗХОЛДИНГ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИАПАЗОН" задолженность в размере 2 390 110, 96 руб., пени в размере 239 011 руб., расходы на представителя в размере 20 000 руб.; расходы по уплате госпошлины в размере 36 146 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Буткевич Л.Ю.